***Практика выявления и доказывания нарушений на рынке передачи электрической энергии.***

1. **Практика выявления и доказывания нарушений, квалифицируемых по ст. 9.21 КоАП РФ**

**1.** Предметом наибольшего количества заявлений о нарушении установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств объектов, поступающих в управление, является нарушение сетевыми организациями сроков исполнения мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных договорами.

Также достаточно часто при рассмотрении таких дел встречаются дополнительные соглашения, которыми продлеваются сроки исполнения мероприятий по технологическому присоединению. Однако, при рассмотрении дел сроки, установленные такими дополнительными соглашениями, не принимаются во внимание антимонопольным органом как факт продления срока по исполнению мероприятий по осуществлению технологического присоединения по Договору ввиду того, что дополнительные соглашения заключаются между сторонами в гражданско-правовом порядке, возможность продления срока осуществления мероприятий по технологическому осуществлению Правилами 861 не предусмотрена, поскольку установленный пунктом 16 указанных Правил срок носит императивный характер и не может быть изменен по соглашению сторон (указанная позиция отражена в судебной правоприменительной практике по делу А33-2455/2020).

**2.** Одним из предметов заявлений, поступающих в управление, является также является нарушение сетевой организацией порядка рассмотрения заявок на осуществление технологического присоединения.

Очень часто предметом рассмотрения дел является не только нарушение сроков рассмотрения заявок, но и обоснованность требований, которые указываются сетевыми организациями в таком уведомлении. Перечень документов, прилагаемых к заявке, регламентирован Правилами 861. Сетевая организация не вправе требовать иных документов, не предусмотренных Правилами.

Хотелось бы обратить внимание, что, в случае направления сетевой организацией в адрес заявителя обоснованного уведомления о некомплектности заявки и ненаправления заявителем в установленный Правилами 861 срок документов, указанных в таком уведомлении, заявка в соответствии с Правилами 861 считается аннулированной.

Также обращаю внимание, что итогом рассмотрения заявки является как направление уведомлений о некомплектности заявок, так и направление проектов договоров об осуществлении технологического присоединения. В случае, если заявитель не согласен с условиями договора, предложенного к заключению сетевой организацией, он должен в установленные Правилами сроки направить мотивированный отказ.

Если заявитель соглашается с предложенными сетевой организацией условиями договора, то ему в установленные сроки необходимо внести плату за осуществление технологического присоединения. В случае, если оплата в установленный срок не вносится, то заявка также считается аннулированной.

Практика рассмотрения дел об административных правонарушениях показывает, что денежные средства, вносимые заявителем, поступают на счет сетевой организации не в день оплаты, а позже. Однако датой оплаты будет считаться не день, когда средства поступили на счет сетевой организации, а день, когда была произведена оплата заявителем. Соответственно, аннулирование заявки сетевой организации по истечению срока по внесению денежных средств заявителем за технологическое присоединение иногда влечет негативные последствия для сетевой организации, поскольку в соответствии с договором об осуществлении технологического присоединения, датой его заключения считается дата оплаты заявителем. После внесения денежных средств заявителем, например, в последний день, договор об осуществлении технологического присоединения считается уже заключенным и начинает исчисляться срок, предусмотренный для осуществления мероприятий по технологическому присоединению. Между тем, сетевая организация, еще не увидев поступлений на свой расчетный счет (внесенных заявителем денежных средств), аннулирует заявку.

**3.** Предметом рассмотрения дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 9.21 КоАП, также достаточно часто является факт нарушения порядка рассмотрения сетевыми организациями заявок на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям, в т.ч. заявок на увеличение мощности.

**Пример :**  *Заявитель обратился в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю с жалобой на действия сетевой организации, выразившиеся в нарушении порядка рассмотрения заявки на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям (увеличение мощности) объекта заявителя. Заявителю было отказано в увеличении мощности, в связи с тем, что в заявке в качестве подтверждения ранее присоединенной к объектам сетевой организации мощности были приложены: акт об осуществлении технологического присоединения объекта заявителя опосредованно через сети иной организации, а также акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности, из которого следует, что точка присоединения Объекта заявителя непосредственно к сетям сетевой организации отсутствует. Таким образом, по мнению сетевой организации, представленные документы не могут служить основанием для увеличения мощности от ее сетей.*

*Однако, в ходе рассмотрения дела было установлено, что объект заявителя присоединен к сетям сетевой организации опосредованно, через сети иной организации, которая не является сетевой организацией, так как не оказывает услуги по передаче электрической энергией.*

*Кроме этого, в соответствии с договором оказания услуг по передаче электрической энергии гарантирующий поставщик оплачивает сетевой организации услуги по передаче электрической энергии к объекту заявителя, соответственно, является сетевой организацией для заявителя.*

*Согласно п. 3 Правил 861, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица, мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.*

*Стоит отметить, что при увеличении мощности Объекта Правила не требуют непосредственного технологического присоединения к сетям сетевой организации.*

*Кроме того, законодатель подпунктом а (2) пункта 25 Правил возложил на сетевую организацию обязанность урегулировать все отношения с иными лицами, возникающие в ходе исполнения договора технологического присоединения.*

*Учитывая изложенное, сетевая организация, получив заявку, должна была направить уведомление о некомплектности заявки в течение 3 рабочих дней, содержащее указание на сведения (документы), которые в соответствии с Правилами должны быть представлены заявителем в дополнение к представленным сведениям (документам), или должна была направить для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и подписанные технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 20 рабочих дней со дня получения заявки.*

**4.** Одним из нарушений, квалифицируемых по ст. 9.21 КоАП, также является нарушение сетевыми организациями установленного порядка переоформления ранее выданных документов о технологическом присоединении объектов.

Хотелось обратить внимание, что Правилами 861 не предусматривается возможность уведомления сетевой организацией заявителя как о несоответствии заявки требованиям Правил 861, так и о готовности переоформленных документов.

Учитывая изложенное, в случае, если поданная заявка на переоформление документов не соответствует Правилам 861, сетевая организация по умолчанию оставляет ее без рассмотрения, не уведомляя об этом заявителя, а заявитель, в установленные Правилами 861 сроки не сможет на основании такой заявки получить необходимые документы.

Кроме того, в случае рассмотрения такой заявки сетевой организацией и подготовки в установленные сроки необходимых документов, сетевая организация также не обязана направлять в адрес заявителя такие документы или уведомлять заявителя о их готовности к выдаче. Заявитель самостоятельно обращается в установленные Правилами 861 сроки в адрес сетевой организации за выдачей таких документов после направления соответствующей заявки.

Вместе с тем, в случае, если заявитель и сетевая организация являются смежными сетевыми организациями, то их взаимоотношения по переоформлению документов должны регулироваться заключенным в порядке п. 58 Правил 861 соглашением. Если такое соглашение не заключено, то указанные взаимоотношения носят гражданско-правовой характер, соответственно, спор по вопросу переоформления документов о технологическом присоединении подлежит разрешению в судебном порядке.

**Пример:** *Юридическое лицо обратилось в адрес сетевой организации с заявкой на переоформление документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств трансформаторной подстанции и прилегающих линий. Электроснабжение указанных Объектов осуществляется от электрических сетей, принадлежащих сетевой организации, в адрес которой была подана такая заявка.*

*В ходе рассмотрения дела сетевая организация сообщила, что в указанный в законе срок заявитель не обращался за получением переоформленных документов.*

*Пунктом 69 Правил 861 обязанность по выдаче документов возложена на сетевую организацию.*

*Заявитель и сетевая организация являются смежными сетевыми организациями.*

*Взаимоотношения двух сетевых организаций по выдаче документов о технологическом присоединении регулируются пунктом 58 Правил технологического присоединения и при отсутствии соглашения между сетевыми организациями, определяющего порядок восстановления (переоформления) документов, права и обязанности сторон являются не урегулированными. Отношения сторон при указанных обстоятельствах носят гражданско-правовой характер, а спор по вопросу переоформления документов о технологическом присоединении в связи со сменной владельца объекта электросетевого хозяйства подлежит разрешению в судебном порядке. Указанный подход к применению п. 58 Правил поддерживается сложившейся судебно-арбитражной практикой (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 № Ф06-61964/2020 по делу № А12-37150/2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2018 № Ф06-39488/2018 по делу № А55-4429/2018, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2021 № Ф10-4347/2020 по делу № А84-416/2020).*

*Между Заявителем и сетевой организацией не заключено соглашение, регламентирующее порядок переоформления документов в соответствии с п. 58 Правил. В связи с чем, спорные действия не могут быть квалифицированы по ст. 9.21 КоАП РФ (указанные выводы отражены в решении ФАС России от 30.03.2023 в рамках дела № 024/04/9.21-148/2019).*

**5.** Одним из нарушений, квалифицируемых по ст. 9.21, может являться нарушение сетевыми организациями допустимого числа часов отключения, предусмотренного для третьей категории надежности (в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд в соответствии с Правилами «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442).

Хотелось обратить внимание, что для квалификации указанного нарушения необходимы документы о надлежащем технологическом присоединении отключенного Объекта к электрическим сетям, сведения о сетевой организации, к электрическим сетям которой технологически присоединен Объект, сведения о договорных отношениях с гарантирующим поставщиком, сведения о периодах введения ограничения потребления электрической энергии объектами (в т.ч. документы, подтверждающие отсутствие электроэнергии на Объекте).

Указанные документы, как правило, заявителями не предоставляются. Поэтому, подобные нарушения квалифицируются достаточно редко.

**6.** Также, одним из нарушений, квалифицируемых по ст. 9.21, может являться факт необеспечения сетевыми организациями передачи электрической энергии надлежащего качества на объекты заявителей.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 15 Правил 861, при исполнении договора сетевая организация обязана, в том числе, обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать обязательным требованиям, установленным нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в сфере электроэнергетики, с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

**Пример:** В *адрес управления поступило заявление гражданина на действия сетевой организации, выразившиеся в необеспечении передачи электрической энергии надлежащего качества на объект заявителя.*

*По результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании заявления, было вынесено постановление о назначении административного наказания в связи с установлением в действиях сетевой организации, связанных с необеспечением передачи в точке поставки потребителя электрической энергии, качество и параметры которой соответствуют обязательным требованиям, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП.*

*Указанное постановление было обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края.*

*Сетевая организация при рассмотрении дела указывала на то, что мгновенные значения уровней напряжения, которое устанавливается при проведении замеров, не свидетельствует о ненадлежащем напряжении в точке поставки на постоянной основе.*

*Между тем, исходя из требований ГОСТ 32144-2013, отклонение напряжения в точке поставки потребителя не должно превышать 10% в течение 100% времени.*

*Таким образом, суд согласился с доводами антимонопольного органа, что даже мгновенные значения уровней напряжения, на которые в своем заявлении указывала сетевая организация, должны соответствовать установленным требованиям.*

**7.** Хотелось бы отметить, что возбуждение дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ст 9.21 КоАП, возможно как на основании заявлений, так и по результатам проведения контрольно-надзорных мероприятий.

Штрафы, назначенные сетевым организациям по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, возбужденных на основании заявлений, не предусматривают возможность оплаты назначенного административного штрафа в размере 50% в льготный период, однако штрафы, назначенные сетевым организациям по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, возбужденных по результатам проведения контрольно-надзорных мероприятий, такую возможность предполагают.

Указанное подтверждается Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу А51-19328/2022.

**8.** При рассмотрении обращений, поступающих в антимонопольный орган, управление столкнулось с проблемой установлением момента, когда организация приобретает статус сетевой организации.

В соответствии с разъяснениями, полученными от Министерства тарифной политика Красноярского края, организация приобретает статус сетевой организации после того, как такой организации будет утвержден тариф на передачу электрической энергии. Также Министерство отметило, что для возможности обращения организации за установлением тарифа такая организация должна подтвердить основания владения объектами электросетевого хозяйства, а также, в случае, если организации необходим «парный тариф», т.е. тариф, используемый со смежной сетевой организацией, организации необходимо также предоставить договор оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенный со смежной сетевой организацией.

Таким образом, возникает вопрос в возможности квалификации по ст. 9.21 нарушений, выразившихся в необоснованном отказе сетевой организации в заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии организации, которая предполагает стать смежной сетевой организацией, поскольку Правилами 861 регламентирован порядок заключения такого договора между сетевыми организациями. Поскольку потерпевшие таким статусом еще обычно не обладают, договор оказания услуг по передаче электрической энергии заключаются в таком случае в гражданско-правовом порядке.

1. **Практика выявления и доказывания нарушений, квалифицируемых ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»**

При квалификации действий сетевых организаций на предмет наличия признаков нарушения ст. 10 «ФЗ о защите конкуренции» следует также разграничивать такие действия с гражданско-правовыми спорами. Практика различная, между тем антимонопольный орган при квалификации учитывает позицию Верховного суда РФ, изложенную в пункте 12 Постановления Пленума от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», где отмечено, что при возникновении спора о том, имеет ли место злоупотребление доминирующим положением, судам наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение) также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействие), в том числе недобросовестных, по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

**Пример 1:**

Сетевой организацией в 2021 году в отношении объекта Красноярского отделения Центрального Банка России проводилась плановая проверка, в ходе которой зафиксирован факт безучетного потребления электрической энергии ввиду наличия подключённого провода до прибора учета, питающего группу автоматов, от которых подключено освещения в трансформаторной подстанции. Физических повреждений приборов учета, нарушения целостности пломб, знаков визуального контроля в ходе проверки не установлено.

Ранее в 2018 году Обществом также проводилась проверка, в ходе которой нарушений не было выявлено.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что провод, запитанный до приборов учета, для освещения трансформаторной подстанции был согласован в схеме проектно-сметной документацией от 1996 года на строительство пристройки к зданию Центральный банк России указал, что освещение трансформаторной подстанции используется только при проведении проверок сетевой организацией, гарантирующим поставщиком, в случае ликвидации последствий аварий.

Понятие безучетного потребления электроэнергии исходит из необходимости установления виновных действий потребителя, направленных на искажение сведений о количестве потребляемой электроэнергии. Осуществление освещения трансформаторной подстанции проводом, запитанным до приборов учета, в соответствии с согласованной проектной документацией от 1996 года, не может свидетельствовать о направленности действий Центрального банка России на искажение сведений о количестве потребляемой электроэнергии.

Кроме того, на сетевую организацию возложена обязанность по проведению проверки приборов учета не реже одного раза в год. В случае установления наличия необходимости приведения схемы электроснабжения Объекта заявителя в соответствие с требованиями действующего законодательства, сетевой организации необходимо было принять меры, направленные на внесение изменений в документацию и схему электроснабжения либо уведомить потребителя о необходимости внесения указанных изменений.

Проведенная сетевой организацией в 2021 году проверка в отношении приборов учета Объекта являлось плановой. То есть организация осуществляла обязанность по проведению проверок приборов учета, возложенную на нее в силу наличия статуса сетевой организации.

Довод сетевой организации о том, что рассматриваемые действия являются предметом гражданско-правового спора, не может быть принят ввиду того обстоятельства, рассматриваемые действия были совершены сетевой организацией в рамках исполнения предусмотренной действующим законодательством обязанности сетевой организации в силу наличия этого статуса.

Таким образом, в случае отсутствия статуса сетевой организации для ответчика по делу означало отсутствие правовых оснований для проведения проверки приборов учета Объекта, в частности указывало на невозможность установления факта безучетного потребления электрической энергии и принятия соответствующих мер реагирования.

Ввиду указанного, в действиях сетевой организации выявлено злоупотребление доминирующем положением на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии. Выдано обязательное для исполнение предписание – отозвать акты о безучетном потреблении электроэнергии.

Решение по делу обжалуется в Арбитражном суде Красноярского края.

**Пример 2:**

Красноярским УФАС России было установлено, что сетевой организацией был установлен прибор учета для потребителей СНТ в ином месте (на линии, не относящейся к балансовой принадлежности СНТ), нежели в котором был установлен прежний прибор учета (на границе балансовой принадлежности СНТ и ДНТ), что является ущемлением интересов потребителей электрической энергии СНТ в рамках договора электроснабжения, заключенного между гарантирующим поставщиком и СНТ, то есть неопределенного круга лиц, путем неверного осуществления расчета потребления электрической энергии на Объекте.

Таким образом, сетевая организация уклонялась от замены прибора учета при выходе его из строя путем его демонтажа и монтажа на том же месте нового прибора учета, а установила новый прибор учета в ином месте.

Сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии, соответственно, у такой организации имеется обязанность по замене прибора учета на границе балансовой принадлежности в силу закона.

Учитывая установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства, решением Красноярского УФАС России сетевая организация признана нарушившей часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части уклонения от замены прибора учета в отношении объектов ДНТ при выходе из строя прибора учета путем его демонтажа и монтажа нового прибора учета в том же месте на границе балансовой принадлежности сторон СНТ и ДНТ. Предписание о прекращении нарушения не выдавалось в связи с добровольным устранением нарушения прав и законных интересов СНТ.

Решение по делу обжалуется в Арбитражном суде Красноярского края.