**Основные ошибки заказчиков, осуществляющих закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

**1. Наличие претензий (пеней, штрафов) со стороны заказчиков по исполненным договорам/контрактам участника закупок не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по таким договорам/** **контрактам.**

Например, в закупочной документации установлено требование о принятии к оценке по критерию «Опыт участника» договоров/контрактов, исполненных без претензий со стороны контрагентов

или

требование о том, что в случае если по договорам/контрактам имеются штрафы (неустойки), то такие штрафы (неустойки) должны быть оплачены.

**Вывод: направление заказчиком претензии, наличие штрафов (неустоек), с обязательным требованием об их оплате, не может подтверждать факт ненадлежащего исполнения обязательств в силу отсутствия установления достоверности выводов организатора торгов, поскольку юридически значимый факт может быть установлен исключительно в судебном порядке или признан самим подрядчиком. Кроме того, наличие указанных фактов об отсутствии опыта у участника закупки не свидетельствует, а позволяет сделать вывод о качестве выполнения работ, оказания услуг.**

**2. Заказчик не вправе устанавливать порядок оценки, ограничивающий возможность участников закупки, имеющих опыт выполнения аналогичных работ (оказания услуг), получить соответствующее количество баллов по критерию «Опыт участника».**

Например, установлено требование об оказании аналогичных услуг, выполнении работ в месте заказчика (или идентичном месте с местом заказчика).

**Вывод: установленный в закупочной документации критерий оценки не позволяет участникам закупки, имеющим опыт оказания услуг, выполнения работ в иных местах (для иных хозяйствующих субъектов), получить соответствующие баллы, и, как следствие, не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам закупки, что также свидетельствует об отсутствии объективности при начислении баллов по такому критерию.**

**3. Отсутствие в закупочной документации условия о возможности поставки эквивалента товара или характеристик, позволяющих определить эквивалент товара.**

Заказчики часто не включают в описание объекта закупки с товарным знаком условие об эквиваленте. При этом, дополнить описание предмета закупки с товарным знаком фразой «или эквивалент» не достаточно. В закупочной документации необходимо указать параметры эквивалентности, которым будет отвечать товар-аналог.

**4. Установление в Положении о закупках, закупочной документации положения о возможности запроса дополнительных сведений у участников закупки на этапе рассмотрения, оценке заявок недопустимо.**

Например, в Положении о закупках, закупочной документации установлено право заказчика на запрос дополнительных сведений у участников закупки, в частности по уточнению информации и документов о предлагаемом товаре, работе или услуге.

Указанное право заказчика признается антимонопольным органом, судами незаконным поскольку:

 - заказчик может применять такое право не в равной степени ко всем участникам;

- в документации, в большинстве случаев, нет порядка и условий направления таких запросов.

**5. Проведение закупки в соответствии с требованиями закупочной документации, содержащей положения о сроке оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору не в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», неправомерно.**

Например, согласно закупочной документации и проекту договора срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 15 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке товара (выполнении работы, оказании услуги) по договору (отдельному этапу договора).

**Вывод: действия организатора торгов по установлению вышеуказанных требований признаются антимонопольным органом нарушающими** **часть 1 статьи 2****,** **пункт 6 части 10 статьи 4** **Закона № 223-ФЗ, а сам факт оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) в такие сроки образует состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена** **частью 9 статьи 7.32.3** **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

**6. Установление требования к участникам закупки о наличии лицензии на право осуществления той или иной деятельности неправомерно ограничивает количество участников закупки, в случае если такая деятельность не является основным объектом закупки.**

Например, предметом закупки являются:

 - текущий ремонт здания,

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем охранно-пожарной сигнализации, требующие наличие у исполнителя таких работ лицензии МЧС.

При этом, согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, проекту договора, являющемуся неотъемлемой частью закупочной документации, для выполнения указанных работ может быть привлечен субподрядчик*.*

**Вывод: при указанных обстоятельствах требование о наличии лицензии МЧС должно быть установлено к победителю закупки (подрядчику), а не к участнику.**

**7. Право или обязанность по заключению договора по результатам закупки с единственным участником зависит от условий Положения о закупках.**

Пример, заказчик признал закупочную процедуру несостоявшейся, поскольку до участия в закупке допущена заявка одного участника закупки, и принял решение договор с единственным участником не заключать.

**Вывод: заказчик обладает таким правом, только если в Положении о закупках содержится условие, что в случае признания закупки несостоявшейся закупка проводится повторно (конкурентным способом). Если же в Положении о закупках не урегулирован такой вопрос или его условия позволяют действовать заказчику произвольно (не обязанность, а право), то договор заключается с единственным участником, при отсутствии препятствий для этого.**

**8. Установление в закупочной документации двух значений начальной (максимальной) цены договора, оценка ценовых предложений участников закупки, путем приведения их к единому ценовому базису (с НДС либо без НДС) недопустимы.**

Например, в закупочной документации установлено требование о том, что начальная (максимальная) цена договора для участника закупки, плательщика НДС, – это цена договора с НДС, а для участника, находящегося на упрощенной системе налогообложения – цена без НДС. Порядок оценки содержит условие о том, что ценовые предложения участников закупки, находящихся на разной системе налогообложения, приводятся к единому ценовому базису.

**Вывод: действия заказчика по установлению таких условий в закупочной документации признаются антимонопольным органом нарушающими принцип закупочной деятельности, закрепленный в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, поскольку ставит участников закупки, находящихся на упрощенной системе налогообложения, в заведомо проигрышное положение.**

**9. Требование в закупочной документации о наличие у участника закупки конкретных видов (наименований) строительной техники (как в качестве оценочного, так и отборочного) недопустимо, поскольку отсутствие у участника закупки видов строительной техники, определенных в закупочной документации, не свидетельствует о невозможности выполнения таким участником соответствующих работ.**